

III. Les difficultés de l'induction :

b)Le cercle vicieux de l'induction

Indépendamment des critiques précédentes d'ordre épistémologique (L'idée d'un primat non de l'observation mais de la théorie), la théorie inductiviste se heurte à une difficulté logique : le raisonnement inductif n'est pas valide (il n'est pas cohérent).

On ne peut en apporter la démonstration qu'en le présupposant (cercle vicieux: raisonnement consistant à prouver deux proposition non démontrées l'une par l'autre, A par B et B par A).

Exemple familier :

D'où tire-t-on la certitude que le soleil se lèvera demain?

Jour	OBSERVATION	ÉNONCÉ D'OBSERVATION (énoncé <u>singulier</u>)
①	Le soleil s'est levé	« Ce jour ①, le soleil s'est levé »
②	Le soleil s'est levé	« Ce jour ②, le soleil s'est levé »
③	Le soleil s'est levé	« Ce jour ③, le soleil s'est levé »

On en induit l'énoncé universel:
« Le Soleil se lèvera toujours »

On en déduit l'« implication vérifiable » (l'« énoncé prédictif ») :
« Demain matin le Soleil va se lever »

Problème : et si demain le soleil ne se levait pas? (si p. ex. la Terre n'existait plus?)

Le problème de l'induction :

Peut-on passer LÉGITIMEMENT

d'énoncés singuliers

à des

énoncés universels?

Exemple fictif (c'est une « fiction théorique ») pris par
Bertrand RUSSELL (1872-1970) :

Imaginons une dinde « inductiviste » dans une ferme d'élevage. Elle est nourrie tous les jours à 9 heures du matin. Elle note les énoncés d'observation.

Jour	Observation	Énoncé d'observation	Variations expérimentales
22/12	Graines données à 9 h	« Le 22/12, j'ai été nourrie à 9 h du matin. »	Beau temps. Graines données par le fermier.
23/12	Graines données à 9 h	« Le 23/12, j'ai été nourrie à 9 h du matin. »	Neige. Graines données par la fermière. Bruits de tracteur.
24/12	Graines données à 9 h	« Le 24/12, j'ai été nourrie à 9 h du matin. »	Neige. Graines données par le fermier. Cris d'enfants (c'est les vacances)

1/

On peut faire abstraction de ce qui varie : **élimination des variations.**

2/

Selon le schéma **inductiviste**, la dinde est autorisée à formuler l'**énoncé universel** :
« On donne toujours à manger aux dindes à 9 h du matin. »

3/

Elle peut donc faire légitimement la **prédiction expérimentale** suivante (**énoncé prédictif** singulier) : « Le 25 Décembre, on me donnera à manger à 9 h du matin. »

4/

Le 25 Décembre: Noël. La dinde se fait couper la tête à 8h du matin.

Les raisonnements inductifs, qui emportent la conviction psychologique laissent planer la possibilité d'une exception. Ils peuvent toujours être démentis car ils ne sont pas valables logiquement.

JUSTIFICATION

Le présupposé du raisonnement inductif :
La règle de l'uniformité du cours de la Nature

Le raisonnement inductif est valide à condition que les mêmes causes produisent toujours les mêmes effets. Or cette règle n'est que postulée.

La preuve d'un raisonnement inductif serait celle-ci:

1) Le cours de la Nature est uniforme.

2) Or j'ai toujours constaté que $A \Rightarrow B$ (effet, propriété)

EXEMPLE : MATIN \Rightarrow Soleil

9h \Rightarrow Graines

3) **Conclusion**: Je peux légitimement généraliser et dire que (tout $A \Rightarrow B$)

Or la proposition « le cours de la Nature est uniforme » est une proposition générale. Donc on ne peut la démontrer que par induction (selon le présupposé de la philosophie empiriste de la connaissance selon lequel toute notre connaissance provient de la perception sensible)..

Il y a cercle :

* On ne peut démontrer la proposition X (principe d'induction) que par la proposition Y (principe d'uniformité du cours de la nature).

* Et on ne peut démontrer Y que par X.

Conclusion:

On ne peut donc prouver — démontrer — une connaissance universelle à partir des seuls faits, de la seule expérience.

L'empirisme n'offre pas de réponse au problème de l'origine de la connaissance. Toute notre connaissance ne provient pas de l'expérience (toujours singulière).

Alors à quoi sert l'expérience?